

## Guía para el reporte de artículos de revisión cualitativos<sup>1</sup>

**Nota para el lector:** la siguiente la información y consideraciones generales recomendadas por la APA para aquellos manuscritos que reportan investigaciones de revisión. Su idea es ser una guía, no un decálogo o un conjunto normas inflexibles. Por tanto, para la presentación o evaluación que realizará, sírvase tomar los elementos que considere aplican a su caso particular. Por otra parte, recuerde que las revisiones cualitativas de literatura son investigaciones en sí mismas (no una parte menor de una de ellas); por tanto, se caracterizan por tener la misma *sistematicidad* de su contraparte cuantitativa.

—Los editores

### Página inicial

#### Título

- Incluya en él los temas o problemas claves que son tratados.
- Indique que el trabajo es una forma de revisión cualitativa de la literatura (por ejemplo, metasíntesis, metaetnografía, síntesis interpretativa crítica, revisión sistemática, etc.).

#### Nota de autor

- Presente las fuentes de financiamiento o patrocinadores del proyecto.
- Declare, de existir, conflictos de interés.

#### Resumen

- Plantee el problema, pregunta u objetivos de la investigación.
- Indique el diseño del estudio, el tipo de literatura revisada, la estrategia analítica, los principales resultados o hallazgos y sus principales implicaciones o significado.
- Identifique cinco palabras clave.

---

<sup>1</sup> Esta es una traducción y adaptación **no oficial** del *APA Style Qualitative Meta-Analysis Article Reporting Standards, QMARS* (2019), realizada para la Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud por David A. Acosta-Silva. Para consultar la versión original diríjase a <https://apastyle.apa.org/jars/qualitative>

### ***Nota para los autores***

- Considere incluir al menos una palabra clave que describa el tipo de revisión cualitativa de la literatura y una que describa el problema enfrentado.
- Considere plantear su enfoque de investigación si ello facilita el proceso de evaluación y la inteligibilidad de su artículo. Si su trabajo no está fundamentado en un enfoque específico o si este es muy complicado de explicar en la cantidad limitada de palabras de las que dispone, entonces más bien desarrolle dicha presentación en el cuerpo del artículo.

## **Introducción**

### **Descripción del problema de investigación o pregunta**

- Plantee en problema o pregunta que aborda la revisión.
- Describa qué literatura será incluida y sintetizada y los debates relevantes, marcos teóricos y cuestiones que contiene.
- Describa la importancia o relevancia de la revisión para clarificar barreras, brechas de conocimiento o para resolver necesidades prácticas.

### **Objetivos o metas de la investigación**

- Describa el método de la revisión (por ejemplo, metasíntesis, metaetnografía, síntesis temática, síntesis narrativa, análisis crítico interpretativo, estado del arte).
- Identifique el propósito u objetivo del estudio.
- Describa el enfoque de la investigación (esto es, su paradigma, horizonte de comprensión o postura epistemológica) si ello permite comprender de mejor manera los objetivos y la racionalidad detrás de la investigación (por ejemplo, enfoque interpretativo, feminista, pospositivista, crítico, posmoderno, constructivista, etc.).
- Describa la contribución que se espera realizar.

## **Método**

### **Descripción general del diseño de la investigación**

- Resuma el diseño de la investigación, incluyendo las estrategias de recolección y meta-análisis de la información; y, si es esclarecedor, el enfoque de la investigación (si no lo ha presentado ya).
- Provea las razones por las cuales se seleccionó el diseño.

### ***Nota para los evaluadores***

- Esta sección podría estar combinada con la sección del planteamiento de los objetivos.

## Fuentes de datos de la investigación

### a. Descripción del investigador

- Describa sus antecedentes como investigador al aproximarse al estudio.
- Describa cómo su comprensión previa del fenómeno estudiado fue manejada y cómo influyó la investigación (por ejemplo, ampliándola, limitándola o estructurando la recolección y análisis de los datos).

#### *Nota para los autores*

- Las comprensiones previas relevantes a la revisión podrían incluir, pero no están limitadas a: descripciones de las características demográficas o culturales del investigador, su cualificación profesional, su experiencia con el fenómeno, su formación, sus valores o decisiones al seleccionar los archivos o el material para analizar.

#### *Nota para los evaluadores*

- Los investigadores difieren en la extensión que le dan a su autodescripción reflexiva. Podría no ser posible para ellos estimar la profundidad que usted como evaluador desea que dicha descripción tenga sin que le dé una guía directa sobre el particular.

### b. Selección de los estudios

- Proporcione una detallada descripción de cómo los estudios revisados fueron seleccionados, incluyendo las estrategias de búsqueda, los criterios de inclusión y exclusión y sus razones.
- Describa los parámetros de búsqueda (por ejemplo, temática, población o método).
- Identifique las bases de datos empleadas, las búsquedas en la red u otros procesos de búsqueda (por ejemplo, convocatorias).
- Indique el número final de estudios revisados y cómo este fue alcanzado.

#### *Nota para los evaluadores*

- Las revisiones de literatura cualitativas podrían buscar realizar análisis comprensivos, emplear estrategias iterativas o estrategias de muestreo intencionado (por ejemplo, muestreo de máxima variación, muestreo teórico, búsqueda de saturación). En cualquier caso, la estrategia debería ser descrita, así como también las razones de su uso.

## Estudios revisados

- Cuando sea posible, presente lo siguiente:
  - Año de la publicación del estudio.
  - Afiliación disciplinar del autor principal.

- Localización geográfica del estudio.
- Idioma.
- Método de recolección de datos (por ejemplo, entrevistas, grupos focales, etc.).
- Método de análisis (por ejemplo, análisis temático, teoría fundamentada, etc.).
- Objetivo de los estudios primarios y diferencias (si existen) de las preguntas principales del metaanálisis.
- Número de participantes.
- Método de selección del estudio (bola de nieve, por conveniencia, intencional, etc.).

***Nota para los evaluadores***

- Esta información podría ser presentada mejor en una tabla, pero debería ser también descrita en el texto.

## Análisis

### a. Estrategias de análisis de los datos

- Describa el enfoque para extraer los hallazgos del estudio. Ello podría incluir:
  - Descripción de los investigadores y su capacitación, si aún esto no ha sido presentado.
  - Descripción de qué partes de los estudios fueron evaluadas o analizadas (por ejemplo, resumen, discusión, conclusiones, el artículo completo).
  - Descripción de las unidades de codificación (palabras, conceptos, interpretaciones).
  - Descripción del software (si se empleó alguno).
  - Descripción de las discusiones grupales o colaborativas que fueron relevantes para determinar qué constituía un hallazgo; así como también de qué forma se manejaron las inconsistencias entre los analistas y cómo se llegó al consenso.
  - Presente la discusión de si las categorías de codificación emergieron del análisis o fueron desarrolladas a priori.
  - Si aplica, describa el proceso para llegar al esquema analítico (por ejemplo, si se desarrolló antes o surgió durante el análisis).
  - Describa cómo se abordaron los problemas de coherencia con respecto a los procesos analíticos o cómo se abordaron las inconsistencias.
  - Describa el proceso de evaluación en los casos en que ciertos estudios se consideraron más consecuentes en el proceso interpretativo, mientras que otros se descartaron.

***Nota para los evaluadores***

- Los resultados de los estudios cualitativos primarios pueden presentarse de formas diferentes y los investigadores deben ser transparentes al dejar en claro cómo identificaron y extrajeron los resultados de ellos.

- Por lo general, los investigadores cualitativos no asignan ponderaciones numéricas a los hallazgos en las revisiones cualitativas, ya que los análisis no son de naturaleza estadística.

### **b. Integridad metodológica**

- Véase la *Guía para el reporte de artículos de investigación cualitativa*.
- Las revisiones deberían describir la integridad de sus análisis secundarios, así como también comentar sobre la integridad de los estudios primarios revisados.

## **Hallazgos o resultados**

- Describa los hallazgos de la investigación, así como el significado y comprensión que usted ha derivado del análisis de los estudios.
- Cuando sea relevante, proporcione citas de los estudios primarios para ilustrar y fundamentar los temas o códigos identificados.
- Explore si las diferencias en los temas en los estudios primarios parecen reflejar diferencias en los fenómenos analizados o diferencias en las posturas retóricas o conceptuales de los investigadores.
- Presente los hallazgos de la investigación de una manera que sea compatible con el diseño y objetivos del estudio (por ejemplo, temas comunes, interpretaciones compartidas, diferencias).
- Considere los contextos de los hallazgos metaanalíticos, así como también las contradicciones y ambigüedades entre los estudios revisados de manera que los resultados sean presentados de manera coherente o se aborden las discrepancias.
- Presente figuras sintéticas (por ejemplo, diagramas, tablas, modelos) si estas son útiles en organizar y transmitir los resultados.

### ***Nota para los evaluadores***

- La sección de los resultados tiende a ser más larga en los artículos de revisión cualitativos por la retórica demostrativa necesaria para permitir la evaluación del método metaanalítico.
- Los hallazgos podrían o no incluir la presentación cuantificada de los códigos relevantes dependiendo de los objetivos, el enfoque o las características de la investigación.

## **Posicionamiento**

- Reflexione sobre la posición de los estudios revisados (por ejemplo, las posiciones y contextos de los investigadores principales y sus estudios).

- Simplifique la complejidad de mostrar tendencias en los estudios mediante el uso de tablas, dada su utilidad.

***Nota para los evaluadores***

- El posicionamiento se puede considerar en la sección Resultados o Discusión.

## Discusión

- Proporcione una discusión de los hallazgos que interpretativamente vaya más allá de un mero resumen de los estudios existentes.
- Si es relevante, incluya reflexiones sobre explicaciones alternativas en relación con los hallazgos.
- Presente las contribuciones que la revisión hace a la literatura (por ejemplo, desafiando, complementando o confirmando investigaciones o teorías previas en la literatura).
- Establezca enlaces hacia estudios existentes o hacia disputas en la literatura que, por diseño, abordó en su revisión.
- Describa la importancia del estudio y cómo se pueden utilizar mejor sus hallazgos.
- Identifique las limitaciones y fortalezas de la revisión (por ejemplo, considere cómo la calidad, fuentes o tipos de datos o el proceso analítico podrían soportar o debilitar su integridad metodológica).
- Describa los límites del alcance de la transferencia (por ejemplo, qué deben tener en cuenta los lectores al utilizar los resultados en diferentes contextos).
- Considere las implicaciones para futuras investigaciones, políticas o prácticas.

***Nota para los evaluadores***

- En lugar de tener solo un conjunto posible de hallazgos, las revisiones cualitativas podrían conducir a múltiples interpretaciones y comprensiones de la literatura, cada una de ellas con integridad metodológica.

## Listado de referencias

- Incluya en sus referencias todos los artículos analizados, independientemente de que hayan sido citados o no en el texto. Estos deben ir precedidos por un asterisco.
- Luego del título de la sección y antes del listado como tal, coloque el siguiente texto con el que le explica al lector el significado del asterisco: «Las referencias marcadas con asterisco indican los estudios analizados en el estudio»