

## Guía para el reporte de artículos de investigación cualitativa<sup>1</sup>

**Nota para el lector:** la siguiente la información y consideraciones generales recomendadas por la APA para aquellos manuscritos que reportan investigaciones cualitativas. Su idea es ser una guía, no un decálogo o un conjunto normas inflexibles. Por tanto, para la presentación o evaluación que realizará, sírvase tomar los elementos que considere aplican a su caso particular. Mas recuerde que la investigación cualitativa, si bien se caracteriza por su flexibilidad, ello no implica que carezca de la más alta rigurosidad posible.

—*Los editores*

### Página inicial

#### Título

- Incluya en él los temas o problemas claves que son tratados.

#### Nota de autor

- Presente las fuentes de financiamiento o patrocinadores del proyecto.
- Declare, de existir, conflictos de interés.

#### Resumen

- Plantee el problema, pregunta u objetivos de la investigación.

---

<sup>1</sup> Esta es una traducción y adaptación **no oficial** del *APA Style Journal Article Reporting Standards, JARS-Qual* (2019), realizada para la *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud* por David A. Acosta-Silva. Para consultar la versión original diríjase a <https://apastyle.apa.org/jars/qualitative>

- Indique el diseño del estudio, incluyendo los tipos de participantes o las fuentes de datos, la estrategia de análisis, los principales resultados o hallazgos y las principales implicaciones o su importancia.
- Identifique cinco palabras clave.

***Nota para los autores***

- Considere incluir al menos una palabra clave que describa el método y una que describa el tipo de participantes o el fenómeno que fue investigado.
- Considere plantear su enfoque de investigación si ello facilita el proceso de evaluación y la inteligibilidad de su artículo. Si su trabajo no está fundamentado en un enfoque específico o si este es muy complicado de explicar en la cantidad limitada de palabras de las que dispone, entonces más bien desarrolle dicha presentación en el cuerpo del artículo.

## Introducción

### Descripción del problema de la investigación o de su pregunta

- Platee el problema o pregunta y contextualícela.
- Reseñe, critique o sintetice la literatura relevante para identificar en ella problemas, debates o marcos teóricos claves; ello a fin de clarificar obstáculos, brechas de conocimiento o necesidades prácticas de las que parte su investigación. Cuide la economía del lenguaje en su presentación.

***Nota para los evaluadores***

- La introducción podría incluir casos claves, viñetas u otro material ilustrativo.

### Objetivos o metas de la investigación

- Formule el o los propósitos, objetivos o metas del estudio.
- Provea la justificación o las razones de la elección del diseño metodológico empleado para investigar dicho propósito u objetivo (por ejemplo, descriptivo, IAP, etc.).
- Describa el enfoque de la investigación (esto es, su paradigma, horizonte de comprensión o postura epistemológica) si ello permite comprender de mejor manera los objetivos y la racionalidad detrás de la investigación (por ejemplo, enfoque interpretativo, feminista, pospositivista, crítico, posmoderno, constructivista, etc.).
- Si lo considera necesario, especifique la audiencia a la que se dirige su artículo.

***Nota para los autores***

- De ser relevante para sus objetivos, explique la relación de su análisis frente a artículos o publicaciones previas.

***Nota para los evaluadores***

- Con frecuencia los estudios cualitativos requieren ser divididos en múltiples manuscritos dadas las limitaciones de espacio de las publicaciones, sin que esto se considere una práctica no ética; no obstante, cada manuscrito debería tener un foco diferente.
- Los estudios cualitativos no suelen plantear hipótesis, sino más bien preguntas de investigación y objetivos.

**Método****Descripción general del diseño de la investigación**

- Resuma el diseño de la investigación, incluyendo las estrategias de recolección y análisis de la información.

***Nota para los evaluadores***

- La sección del método puede ser escrita de forma cronológica o narrativa.
- Si bien los autores proporcionan una descripción del método que otros investigadores pudieran emplear en sus estudios, no se espera que esos últimos lleguen a las mismas conclusiones (esto es, no se esperan replicaciones), sino más bien que la descripción del método los conduzca a conclusiones con el mismo grado de integridad metodológica.
- En algunas ocasiones ciertos elementos pueden ser relevantes en varias secciones, así que los autores necesitan tomar decisiones sobre qué incluir en cada subsección a fin de describir el método de manera coherente y reducir las redundancias. Por ejemplo, la descripción general y la formulación de los objetivos pueden ser presentadas en una única sección.
- Los procesos de la investigación cualitativa son frecuentemente iterativos en vez de lineales, pueden evolucionar durante la investigación y pueden moverse entre la recolección y el análisis de la información en múltiples formas. Por tanto, las secciones de recolección y análisis de datos pueden ser combinadas.
- Por las mismas razones anteriores, y dado que los métodos cualitativos usualmente son adaptados y combinados de formas creativas (lo que requiere de unas descripciones y justificaciones detalladas), la sección del método promedio en los artículos cualitativos es más larga que la de los artículos cuantitativos.

**Participantes o fuentes de los datos****a. Descripción del investigador**

- Describa sus antecedentes como investigador al aproximarse al estudio.

- Describa cómo su comprensión previa del fenómeno estudiado fue manejada y cómo influyó la investigación (por ejemplo, ampliándola, limitándola o estructurando la recolección y análisis de los datos).

***Nota para los autores***

- Las comprensiones previas relevantes al análisis podrían incluir, pero no están limitadas a: descripciones de las características demográficas o culturales del investigador, su cualificación profesional, su experiencia con el fenómeno, su formación, sus valores o decisiones al seleccionar archivos o material para analizar.

***Nota para los evaluadores***

- Los investigadores difieren en la extensión que le dan a su autodescripción reflexiva. Podría no ser posible para ellos estimar la profundidad que usted como evaluador desea que dicha descripción tenga sin que le dé una guía directa sobre el particular.

**b. Participantes u otras fuentes de datos**

- Suministre el número de participantes, documentos o eventos analizados.
- Describa la información demográfica, cultural, contextual, etc., de los participantes o las características de las fuentes de datos que podrían haber influenciado la recolección de los datos.
- Describa las fuentes de datos existentes, si esto es relevante (por ejemplo, periódicos, internet, archivos).
- Si empleó un repositorio de datos para poderlos compartirlos libremente, suministre la información para poder acceder a él.
- Si aplica, describa las búsquedas o procesos para localizar los datos empleados.

**c. Relación entre investigador y participantes**

- Describa la relación e interacciones entre el investigador y los participantes que sean relevantes al proceso de investigación y cualquier impacto de ellas en este (por ejemplo, si existía una relación previa a la investigación); tenga en cuenta que existen muchas consideraciones éticas relevantes a relaciones previas, así que debe explicitarlas.

**Incorporación de los participantes**

**a. Proceso de incorporación al estudio**

- Describa el proceso de contacto inicial con los participantes (por ejemplo, cara a cara, telefónico, por correo electrónico) y cualquier protocolo empleado.

- Describa cualquier tipo de incentivo o compensación empleado, así como también explique cómo garantizó el cumplimiento de los procesos éticos relevantes durante la recolección de datos y los procesos de consentimiento informado (ello podría incluir la aprobación de comités de ética, adaptaciones particulares a poblaciones vulnerables o monitoreos de seguridad).
- Describa el proceso por el cual se determinó el número de participantes en relación con el diseño del estudio.
- Señale si el número de participantes o fuentes cambió debido a deserciones, así como su número final (si es relevante, también la tasa de rechazo o las razones de la deserción).
- Describa las razones de la decisión de finalizar la recolección de la información (por ejemplo, la saturación de categorías).
- Presente el objetivo del estudio tal y como se le presentó a los participantes, si dicha presentación fue diferente al objetivo original.

***Nota para los autores/evaluadores***

- El orden de los procesos de incorporación y selección, así como sus contenidos podrían ser determinados en relación con el enfoque metodológico de los autores.

***Nota para los evaluadores***

- No hay consenso sobre el número mínimo de participantes para un estudio cualitativo. No obstante, el autor debería proporcionar una justificación para el número elegido.

**b. Selección de los participantes**

- Describa el proceso de selección de los participantes o de las fuentes de información (por ejemplo, métodos de muestreo intencional, variación máxima, etc.) y los criterios de inclusión y exclusión.
- Presente el contexto general del estudio (cuándo se recolectaron los datos, cuáles fueron los lugares de recolección de datos).
- Si la selección de sus participantes se tomó de una base de datos, describa el proceso de incorporación y selección desde ella.

**Recolección de datos**

**a. Recolección de datos o procedimientos de identificación**

- Presente la forma en la que se recogieron los datos (por ejemplo, entrevistas, cuestionarios, medios, observación, etc.) y el protocolo empleado (si existiese).

- Describa cualquier modificación a la estrategia de recolección en respuesta a la evolución de los hallazgos o a la base lógica del estudio.
- Describa el proceso de selección o recopilación (por ejemplo, si hubo otras personas presentes cuando los datos se recopilaron, el número de veces en que se recopilaron, la duración de dicho proceso, su contexto, etc.).
- Para entrevistas y estudios que implican procesos escritos, indique el promedio y el rango del tiempo de duración en el proceso de recopilación de datos (por ejemplo, las entrevistas tuvieron una duración de 75 a 110 minutos, con un promedio de 90 min).
- Describa el empleo y espacio que como investigador le dio a la autoreflexión (sobre sus supuestos, prejuicios, etc.) en el proceso de recopilación de datos, dado que esto permite comprender de mejor manera el estudio.
- Describa preguntas realizadas en la recolección de la información: las preguntas centrales, el tipo de las preguntas (por ejemplo, abiertas o cerradas).

#### ***Nota para los evaluadores***

- Los investigadores podrían emplear expresiones para designar el proceso de recolección de datos que son coherentes con sus enfoques de investigación, tales como «identificación de datos» o «selección de información». En tal caso, lo ideal es que se las explique para que el lector comprenda su empleo.
- Podría no ser útil para el investigador el reproducir todas las preguntas empleadas en una entrevista, especialmente en el caso de las semiestructuradas o desestructuradas, ya que estas son adaptadas al contenido de cada entrevistado.

### **b. Grabación de la información y transformación de los datos**

- Identifique los métodos de grabación (audio o video) de los datos, los procesos de transcripción empleados; y, de ser relevante, si se tomaron o no notas de campo.

## **Análisis**

### **a. Estrategias de análisis de los datos**

- Explique en detalle las estrategias de análisis, incluyendo alguna discusión sobre los procesos puntuales empleados (por ejemplo, codificación, análisis temático), siguiendo el principio de transparencia.
- Describa a los codificadores o analistas y su entrenamiento en este proceso, si no ha sido ya descrito en la sección de la descripción del investigador.
- Identifique si las categorías de codificación emergieron del análisis o fueron desarrolladas *a priori*.

- Identifique las unidades de análisis (por ejemplo, la transcripción completa, una unidad, un texto) y cómo estas fueron establecidas (si aplica).
- De ser relevante, describa el proceso para llegar al esquema analítico (por ejemplo, si fue desarrollado antes o durante el análisis) y proporcione ejemplos y descripciones de su desarrollo.
- Indique el software empleado (si así lo fue).

***Nota para los autores***

- Proporcione razones que permitan esclarecer las decisiones analíticas en relación con los objetivos del estudio.

***Nota para los evaluadores***

- Los investigadores podrían emplear expresiones para designar el proceso de análisis de los datos que son coherentes con sus enfoques de investigación (por ejemplo, «interpretación», «análisis eidético» o «codificación»). Se deberían presentar descripciones de estas, de manera tal que el lector pueda comprenderlas.

**b. Integridad metodológica**

- Demuestre que las afirmaciones hechas a partir del análisis están justificadas y que han producido resultados con *integridad metodológica*. Los procedimientos que la soportan típicamente son descritos durante las secciones relevantes del artículo, pero pueden abordarse en una sección separada, si usted considera que el presentar detalles o enfatizar procesos será de ayuda. Las cuestiones de integridad metodológica incluyen las siguientes:
  - Evalúe la suficiencia de los datos en términos de su habilidad para capturar la mayor diversidad posible.
  - Describa cómo se manejaron las perspectivas de los investigadores (sus supuestos teóricos, prejuicios, etc.) tanto en la recolección como en el análisis de la información (por ejemplo, para limitar su efecto en dichos procesos).
  - Demuestre que los resultados están fundamentados en la evidencia (por ejemplo, al emplear citas o viñetas).
  - Demuestre que las contribuciones del artículo son reveladoras y significativas (por ejemplo, en relación con la literatura actual y con el objetivo del estudio).
  - Presente los hallazgos de una forma coherente, de manera que se le dé sentido a las contradicciones o a las evidencias en contra que se presenten en los datos (por ejemplo, concilie las discrepancias, plantee las posibles razones del por qué existen contradicciones).

- Demuestre la consistencia de los procesos analíticos (por ejemplo, podría usar demostraciones de los análisis para soportar su consistencia, describir su desarrollo, mostrar la confiabilidad entre codificadores, etc.) o plantee la respuesta a posibles inconsistencias, según sea relevante (por ejemplo, que los codificadores cambiaron en la mitad del estudio o que existió una interrupción en el proceso de análisis). Si ocurrieron alteraciones a la integridad metodológica debidas a razones éticas, explíquelas y los ajustes realizados.
- Describa cómo se complementó el soporte para los hallazgos por medio de verificaciones adicional al análisis cualitativo. Ejemplos de estas verificaciones suplementarias son:
  - Devolverle a los participantes las transcripciones o los datos para que estos den su retroalimentación.
  - Triangular a través de múltiples fuentes de información, hallazgos o investigadores.
  - Procesos de auditoría o consenso.
  - Verificación o retroalimentación de los participantes sobre los resultados.
  - Visualizaciones o matrices de datos.
  - Descripciones detalladas a profundidad, ejemplos de casos o ilustraciones.
  - Métodos estructurados de reflexibilidad del investigador (por ejemplo, memos, notas de campo, diarios, bitácoras, *bracketing*).
  - Verificaciones sobre la utilidad de los resultados frente al problema del estudio (por ejemplo, una evaluación de si la solución funcionó).

***Nota para los evaluadores***

- La investigación no necesita emplear todas o siquiera alguna de las anteriores verificaciones (ya que el rigor está basado fundamentalmente en el proceso iterativo del análisis cualitativo, el cual de manera inherente incluye verificaciones dentro del análisis repetitivo, autocorrectivo y evolutivo); pero su empleo puede aumentar su integridad metodológica. Cada enfoque de investigación tiene su propia tradición en términos del empleo de dichas verificaciones y de cuáles son las más valoradas.

## Hallazgos o resultados

- Describa los hallazgos de la investigación (por ejemplo, temas, categorías, narrativas), de una manera que sea compatible con el diseño del estudio, así como el significado y comprensión que usted ha derivado del análisis de los datos.
- Cuando lo considere necesario, detalle el proceso analítico empleado para llegar a los hallazgos (empleando para ello citas o extractos de datos).



- Emplee figuras sintéticas (por ejemplo, diagramas, tablas, fotografías o enlaces a videos) si estas son útiles en organizar y transmitir los resultados.

***Nota para los autores***

- Los hallazgos presentados de manera artística (por ejemplo, un enlace a una presentación dramatizada de los hallazgos) deberían incluir información para respaldar dicha presentación.
- Emplee citas o extractos para aumentar la descripción de los datos (por ejemplo, descripciones densas y evocativas, notas de campo, extractos de textos); no obstante, su uso no debería reemplazar la descripción de los hallazgos.

***Nota para los evaluadores***

- La sección de los resultados tiende a ser más larga en los artículos cualitativos dada la retórica demostrativa necesaria para permitir la evaluación del procedimiento analítico.
- Dependiendo del enfoque de la investigación, los resultados y la discusión podrían estar combinados o podría emplearse un estilo discursivo personalizado para representar el involucramiento del investigador en el análisis.
- Los hallazgos podrían o no incluir información cuantitativa, dependiendo de los objetivos, el enfoque o las características de la investigación.

## Discusión

- Describa las principales contribuciones que ha realizado, así como su significado en el avance de la comprensión del tema.
- Describa las principales contribuciones hechas por los hallazgos (por ejemplo, desafiando, complementando o confirmando investigaciones o teorías previas en la literatura, describiendo su relevancia) y cómo estos pueden ser empleados de mejor manera.
- Identifique similitudes y diferencias frente a teorías y resultados de estudios previos.
- Reflexione sobre cualquier explicación alternativa de los hallazgos.
- Identifique las limitaciones y fortalezas del estudio (por ejemplo, considere cómo la calidad, fuentes o tipos de datos o el proceso analítico podrían soportar o debilitar su integridad metodológica).
- Describa los límites del alcance de la transferencia (por ejemplo, qué deben tener en cuenta los lectores al utilizar los resultados en diferentes contextos).
- Revise los dilemas o desafíos éticos que se encontraron y proporcione sugerencias relacionadas para futuros investigadores.
- Considere las implicaciones para futuras investigaciones, políticas o prácticas.

***Nota para los evaluadores***

- Los reportes podrían conducir a múltiples soluciones en lugar de a una sola. Muchos enfoques cualitativos sostienen que puede existir más de un conjunto válido y útil de resultados provenientes de un mismo conjunto de datos.