

Creación de cuestionarios para evaluar la calidad de los vínculos familiares

Justo Paul Iván Corcuera-García, Ph. D.^a

Luis Egberto Alvarado-Pintado, Mg.^b

Jacqueline Mariela García-Rojas, Ph. D.^c

Lourdes Renata Coronado-Gómez, Mg.^d

Universidad de Piura, Perú

 paul.corcuera@udep.edu.pe

Resumen

La familia es uno de los vínculos más importantes en la vida de las personas y cumple un rol insustituible en la formación de valores, autoestima y capacidades personales, fundamentales para el funcionamiento social. Dada su relevancia, desde la psicología y la sociología se han desarrollado diversos instrumentos para evaluar las relaciones familiares. El presente estudio examina los vínculos conyugal, paterno filial y fraternal mediante dos cuestionarios diseñados para adultos y jóvenes, integrando dimensiones humanísticas y la perspectiva de valores humanos. A través de un muestreo aleatorio, estratificado y polietápico se validaron los cuestionarios en muestras de 400 adultos ($M = 42.9$, $DE = 16.75$) y 300 jóvenes ($M = 21.32$, $DE = 2.25$) de dos distritos de Piura, Perú. El análisis factorial exploratorio y confirmatorio evidenció la importancia de la incondicionalidad, la justicia, la generosidad, la prudencia, la comunicación y el afecto físico, dentro del ámbito familiar.

Palabras clave

Familia; vínculos familiares; parentesco; cuestionario.

Tesaurus

Tesaurus de Ciencias Sociales de la Unesco.

Para citar este artículo

Corcuera-García, J. P. I., Alvarado-Pintado, L. E., García-Rojas, J. M., & Coronado-Gómez, L. R. (2026). Creación de cuestionarios para evaluar la calidad de los vínculos familiares. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 24(2), 1-28.

<https://doi.org/10.11600/rllcsnj.24.2.7469>

Historial

Recibido: 19.03.2025

Aceptado: 20.10.2025

Publicado: 30.04.2026

Información artículo

Este artículo se deriva de la primera fase del proyecto denominado «Diseño de un Programa de Intervención para fortalecer los vínculos familiares en hogares de la ciudad de Piura», financiado por la Universidad de Piura mediante el Fondo Semilla 2022. La investigación fue realizada entre enero de 2023 y diciembre de 2024.

Área: sociología. Subárea: estudios de familia.

Ciencia abierta

Este artículo permite acceso a material suplementario de la investigación.

Development of Questionnaires to Assess the Quality of Family Bonds

Abstract

The family is one of the most important bonds in people's lives and plays an irreplaceable role in the formation of values, self-esteem, and personal abilities, essential for social functioning. Given its relevance, psychology and sociology have developed various instruments to assess family relationships. The present study examines conjugal, parental-filial, and fraternal bonds through two questionnaires designed for adults and young people, integrating humanistic dimensions and the perspective of human values. Through random, stratified, multistage sampling, the questionnaires were validated with samples of 400 adults ($M = 42.9$, $SD = 16.75$) and 300 young people ($M = 21.32$, $SD = 2.25$) from two districts of Piura, Peru. The exploratory and confirmatory factor analysis highlighted the importance of unconditionality, justice, generosity, prudence, communication, and physical affection within the family environment.

Keywords

Family; family bonds; kinship; questionnaire.

Elaboração de questionários para avaliação da qualidade dos vínculos familiares





Resumo

A família é um dos vínculos mais importantes na vida das pessoas e desempenha um papel insubstituível na formação de valores, da autoestima e de capacidades pessoais fundamentais para o funcionamento social. Dada sua relevância, nos campos da Psicologia e da Sociologia foram desenvolvidos diversos instrumentos para avaliar as relações familiares. O presente estudo examina os vínculos conjugais, paterno-filiais e fraternos por meio de dois questionários elaborados para adultos e jovens, integrando dimensões humanísticas e a perspectiva dos valores humanos. A partir de uma amostragem aleatória, estratificada e em múltiplos estágios, os questionários foram validados em amostras de 400 adultos ($M = 42.9$; $DP = 16.75$) e 300 jovens ($M = 21.32$; $DP = 2.25$) de dois distritos de Piura, Peru. A análise fatorial exploratória e confirmatória evidenciou a importância da incondicionalidade, da justiça, da generosidade, da prudência, da comunicação e do afeto físico no contexto familiar.

Palavras-chave

Família; vínculos familiares; parentesco; questionário.

Información autores

(a) Doctor en Dirección de Empresas, Iese Business School, Universidad de Navarra (España). Profesor titular del Departamento Gobierno de la Empresa, Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales, Universidad de Piura.  0000-0002-0862-0875. H5: 5. Correo electrónico: paul.corcuera@udep.edu.pe. (b) Master en Educación con mención en Gestión Educativa, Universidad de Piura (Perú). Profesor del Departamento de Matemáticas, Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales, Universidad de Piura.  0000-0003-4662-9165. H5: 1. Correo electrónico: luis.alvarado@udep.edu.pe (c) Doctor en Dirección de Empresas, Iese Business School, Universidad de Navarra (España). Profesor del Departamento Gobierno, Empresa de la Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales, Universidad de Piura.  0000-0001-9453-8079. H5: 2. Correo electrónico: mariela.garcia@udep.edu.pe (d) Master en Investigación en Ciencias Sociales con mención en Educación y Psicología, Universidad de Navarra (España). Profesor del Instituto de Ciencias para la Familia, Universidad de Piura.  0000-0003-1951-4493. H5: 1. Correo electrónico: renata.coronado@udep.edu.pe

Introducción

Beytía (2017) define los vínculos familiares como «un tipo específico de vínculo social, posiblemente el más primordial entre seres humanos. En cuanto tal, posee propiedades comunes con otros vínculos sociales tales como la amistad o la relación entre compañeros de trabajo» (p. 2). Por otro lado, Marín *et al.* (2019) definen la relación familiar como la fuente de desarrollo social y emocional de la persona, resaltando la preponderancia formativa en relación a las normas y valores en los primeros años de infancia.

Para la conceptualización de los distintos vínculos familiares, se ha tomado como autor principal de referencia a Viladrich (2005) y sus planteamientos respecto a los amores y vínculos íntimos. Él los clasifica como conyugal (pareja heterosexual), paternofamiliar (padres-hijos), fraternal (hermanos) e intergeneracional (abuelos-nietos). Todos ellos se manifiestan a través de la identidad de cada miembro en su relación con el otro, es decir, respecto de su correspondencia, pues uno no es padre sin el hijo, ni el hijo es tal sin un padre. Para Viladrich (2018), las realidades de los vínculos conyugal y familiar son propuestas directamente dependientes de una fundamental aceptación del significado del ser persona, susceptibles de comprenderse y compartirse a la luz de una razón natural, abierta, recta y sin prejuicios de la naturaleza personal del ser humano varón y mujer.

Ya en el siglo pasado, Bertrand Russell (1959) se refiere al *vínculo conyugal* como *vínculo marital*, y lo define como un sentimiento de completa igualdad, en la que no existe impedimento de libertad entre los esposos y se establece una intimidad física y mental íntegra, así como una correspondencia en valores. Más recientemente, de acuerdo a Viladrich (2005), el vínculo conyugal conlleva consigo la «co-pertenencia» de cuerpo y de ser entre los esposos, lo cual implica compartir el cuerpo del otro como propio. Ello se evidencia al engendrar un hijo, que es el fruto de la comunicación y la unión mediante el amor de paternidad y maternidad. Así mismo, resalta la importancia del vínculo conyugal, explicando que esta unión «forma parte importantísima de la identidad del hijo, de

su seguridad y confianza en haber sido amado en su mismo origen, y desde ahí se difunde hacia el resto de su crecimiento y madurez de su personalidad» (p. 95).

En segundo lugar, Viladrich (2021) define el *vínculo paternofilial* a través del parentesco, diferenciando el nexa biológico de la paternidad del vínculo de intimidad paternal; no basta con dar el aporte genético para crear un vínculo de este tipo. En la misma línea, Driscoll y Pianta (2011) establecen que el vínculo entre padre e hijo no es igual a la cantidad total de las interacciones entre ambos, ni a sus características como seres individuales, sino a un sistema donde influyen factores como las expectativas, las creencias y la historia detrás.

Finalmente, el *vínculo fraternal* hace referencia a la relación entre hermanos, a quienes Viladrich (2005) define como «individuos de la misma carne [cuyos cuerpos comparten] un mismo y común origen» (p. 103). De esta forma, dos o más personas comparten una cualidad de origen personal, la cual deriva en la fraternidad. Por lo tanto, el vínculo fraternal tiene en su naturaleza «la igualdad básica en dignidad y valor por igualdad de origen personal» (p. 103).

En la fase inicial de esta investigación, se identificaron las escalas que han sido desarrolladas para comprender aspectos fundamentales de las relaciones familiares. Estas pueden clasificarse según tres criterios fundamentales. El primero es el tipo de vínculo familiar objeto de análisis: algunas evalúan la relación familiar global, como la Family Adaptability and Cohesion Evaluation Scale (Faces-II) de Olson *et al.* (1982); mientras que otras abordan relaciones particulares, como la Child-Parent Relationship Scale de Pianta (1992) para el vínculo paternofilial, la Enrich Marital Satisfaction Scale de Fowers y Olson (1993) para el vínculo conyugal y el Sibling Relationship Inventory de Stocker y McHale (1992) para el vínculo fraternal.

El segundo criterio es el público al que está dirigido el instrumento metodológico. En algunos casos, el cuestionario al uso puede ser respondido por cualquier integrante de la familia, como el ya mencionado Faces, mientras que otros están orientados a distintos y específicos participantes, incluso cuando analizan el mismo vínculo. Así, el Adult-Adolescent Parenting Inventory de Bavolek y Keene (2010) mide la percepción de los adultos sobre la crianza, mientras que el Parental Authority Questionnaire de Buri (1991) aborda los estilos parentales desde la perspectiva de los hijos.

El tercer criterio trata acerca de la temática que se indaga. A saber, entre otros, la Escala de Comunicación Marital de Nina (1992) evalúa la frecuencia de comunicación

entre cónyuges sobre temas concretos, mientras que la Affectional Interaction Scale de Liederman (1991) se enfoca en las manifestaciones de afecto dentro de la relación conyugal.

En los últimos años se han validado escalas breves para medir el funcionamiento y la cohesión familiar (Tsoutsis & Dikeos, 2024), así como escalas contextualizadas a situaciones específicas, como el de la conserjería familiar frente a los retos de la adolescencia (Cabrera-Perona *et al.*, 2023), u otras situaciones que ponen a prueba el afrontamiento familiar (van Groot *et al.*, 2025; Zhang *et al.*, 2024). Estas evidencian la variedad de herramientas desarrolladas en el campo de estudio de los vínculos familiares.

Sin embargo, también se revela la ausencia de una escala que contemple integral y simultáneamente los distintos vínculos familiares (conyugal, paternofilial y fraternal). Dicha ausencia dificulta una visión integradora que se aproxime a la realidad de las relaciones familiares y limita el desarrollo de estrategias de intervención más efectivas. Una escala integral facilitará un diagnóstico preciso y contribuirá a fortalecer los vínculos familiares de manera acertada y operativa. Por ello, esta investigación tiene como objetivo principal desarrollar y validar dos cuestionarios, uno dirigido a adultos y otro a jóvenes, para evaluar la calidad de los vínculos familiares desde una perspectiva humanista, que no solo contemple los aspectos estructurales y afectivos, sino también los valores que sustentan dichas relaciones humanas.

Esto favorecerá una visión integral de la dinámica familiar o identificar escenarios complejos en los que el ambiente familiar es afectado por un vínculo conflictivo concreto (por ejemplo, el fraternal), aun cuando otro sea saludable (por ejemplo, la relación conyugal). Además, se considera esencial incorporar la perspectiva tanto de adultos como de jóvenes sobre cada tipo de vínculo, logrando una visión más objetiva y completa acerca de las relaciones familiares. No basta con conocer qué opinan los cónyuges sobre su relación marital; es igualmente relevante considerar cómo la evalúan sus hijos.

Finalmente, inspirados en el trabajo de Viladrich (2005, 2018, 2021) e Isaacs (2008), se propone que los cuestionarios tengan un enfoque humanista, que consiste en la medición de la vivencia de los valores humanos en los distintos vínculos familiares, lo que supone un aporte novedoso y necesario a la literatura científica sobre el tema (Galovan *et al.*, 2022). La mayoría de las escalas existentes se desarrollan dentro del ámbito de la psicología positiva, sin abordar explícitamente los valores humanos que sustentan las relaciones familiares, aunque en ellas puedan identificarse dimensiones relacionadas a dichos principios.

A través de la validación de contenido y la realización de los análisis factorial exploratorio y confirmatorio, se espera que estos instrumentos, inéditos en su enfoque, contribuyan a una comprensión más profunda de los vínculos familiares desde una perspectiva humanista, proporcionando un aporte valioso en el ámbito metodológico de los estudios sobre la familia y también en la aplicación práctica en el ámbito de la intervención familiar.

Método

El estudio se enmarcó en un enfoque cuantitativo de tipo instrumental y psicométrico, orientado a la construcción y validación de cuestionarios para la medición de los vínculos familiares. Desde una perspectiva pospositivista, se asumió que los vínculos conyugal, paternofilial y fraternal constituyen constructos latentes que pueden operacionalizarse mediante ítems observables y someterse a análisis estadísticos rigurosos para evaluar su estructura y propiedades métricas. En este marco, se llevó a cabo un diseño transversal e instrumental, desarrollado en dos fases: en la primera, se establecieron la variable, las dimensiones y las subdimensiones de estudio, se definieron los ítems de los cuestionarios y se evaluó la validez de contenido mediante juicio de expertos; en la segunda, se aplicaron los instrumentos a muestras de adultos y jóvenes, y se realizaron los análisis de validez de constructo y confiabilidad de las escalas.

Variable, dimensiones y subdimensiones de la escala

La variable central del estudio fue la calidad de los vínculos familiares auténticos. Siguiendo a Viladrich (2005), quien sostiene que la familia agrupa «bondades auténticas» en referencia a los valores que se viven en su seno, se entendió por vínculos familiares auténticos aquellos en los que se encarnan de modo estable valores humanos fundamentales en las relaciones cotidianas. Sobre esta base teórica, se decidió evaluar las tres dimensiones globales del sistema familiar definidas por Viladrich anteriormente: el vínculo conyugal, el vínculo paternofilial y el vínculo fraternal. Esta elección respondió a la consideración de que estos tres tipos de relación constituyen los vínculos estructurantes de la vida familiar: la relación de pareja como núcleo de la comunidad conyugal, la relación entre padres e hijos como base del desarrollo afectivo y moral, y la relación entre hermanos como espacio privilegiado de socialización horizontal y aprendizaje de la reciprocidad.

Las subdimensiones se definieron a partir de los planteamientos de Isaacs (2008) y Viladrich (2005, 2018, 2021), quienes analizan distintos valores y virtudes en la vida familiar. De este cuerpo teórico se seleccionaron, por su relevancia conceptual y su factibilidad de ser operativizadas en ítems, los valores de incondicionalidad, justicia, generosidad y prudencia como subdimensiones nucleares de cada tipo de vínculo. La incondicionalidad se entendió como la capacidad de amar y mantenerse comprometido con el otro más allá de sus fallos o circunstancias adversas; la generosidad, como la disposición a darse, ceder y buscar el bien del otro; la justicia, como el trato equitativo y el reconocimiento de los derechos de cada miembro; y la prudencia, como la capacidad de deliberar y actuar teniendo en cuenta las consecuencias para la relación.

La vivencia de estos valores requiere, sin embargo, de ciertas habilidades relacionales que facilitan su despliegue. Por ello se incorporaron dos subdimensiones adicionales. En primer lugar, la comunicación, entendida como la capacidad de expresar y escuchar con apertura, claridad y respeto, fue considerada una competencia facilitadora clave en la dinámica familiar, en línea con los planteamientos de Olson (1999); su ejercicio favorece la práctica de la justicia y la prudencia en las relaciones (Corcuera-García *et al.*, 2024). En segundo lugar, se incluyó el afecto físico como subdimensión, dado que el ser humano nace con una necesidad biológica y emocional de regular su organismo a través de una relación de seguridad, inicialmente con sus figuras de apego y, en la vida adulta, en la relación de pareja (Bowlby, 1969). El afecto físico permite que la incondicionalidad y la generosidad se manifiesten de manera tangible (Corcuera-García *et al.*, 2024). No se midió en el vínculo fraternal porque, de acuerdo con la teoría del apego de Bowlby y la literatura disponible, su relevancia teórica se concentra preferentemente en los vínculos verticales (padres-hijos) y de pareja, y no se han desarrollado estudios específicos sobre afecto físico fraternal. Por ello, este criterio se evaluó solamente para los vínculos conyugal y paternofamiliar.

Así mismo, siguiendo a Viladrich (2005), se consideró que la relación fraternal depende en gran medida de la calidad de la relación de cada hijo con sus padres. Resulta complejo para los adultos valorar objetivamente si alguno de sus hijos se siente desaventajado frente a sus hermanos en el amor que recibe de sus padres; por ello, se omitió la subdimensión justicia en la evaluación del vínculo fraternal desde la perspectiva de los padres, mientras que se mantuvo en el cuestionario dirigido a los jóvenes, quienes pueden identificar con más claridad la experiencia de trato equitativo o discriminatorio entre hermanos. En la tabla 1 se presenta la estructura general de los cuestionarios en su

fase inicial, indicando la variable global, las tres dimensiones principales (vínculo conyugal, paternofilial y fraternal) y las subdimensiones consideradas para adultos y jóvenes antes de los análisis psicométricos.

Tabla 1

Estructura general de los cuestionarios en la fase inicial

Variable	Dimensión	Subdimensiones adultos	Subdimensiones jóvenes
Vínculos familiares auténticos	Vínculo conyugal	Incondicionalidad	Incondicionalidad
		Justicia	Justicia
		Generosidad	Generosidad
		Prudencia	Prudencia
		Comunicación	Comunicación
	Vínculo paterno-filial	Afecto físico	Afecto físico
		Incondicionalidad	Incondicionalidad
		Justicia	Justicia
		Generosidad	Generosidad
Vínculo fraternal	Prudencia	Prudencia	
	Comunicación	Comunicación	
	Afecto físico	Afecto físico	
	Generosidad	Generosidad	
	Incondicionalidad	Incondicionalidad	

Adaptación o creación de ítems

La elaboración de los ítems se orientó según criterios teóricos y metodológicos. Se partió de escalas existentes sobre satisfacción marital, funcionamiento familiar, relación paternofilial y vínculo entre hermanos, así como de ejemplos prácticos desarrollados por Viladrich en sus distintas obras, que fueron adaptados al contexto de esta investigación. Cuando no se hallaron formulaciones previas adecuadas para una subdimensión específica, se procedió a la redacción de ítems originales, basados en la experiencia académica y aplicada del equipo de investigación en temas de matrimonio y familia.

En términos generales, se buscó que los ítems evitaran contenidos que pudieran afectar el bienestar psicológico de los participantes, sobre todo en cuestiones potencialmente sensibles; por ello se optó por formulaciones que describieran situaciones cotidianas y conductas observables, evitando entrar en detalles que resultaran invasivos. Los ítems se plantearon como afirmaciones, en las que se evitó el uso de adverbios de cantidad que los sesgaran hacia una lectura de frecuencia más que de acuerdo o desacuerdo.

En la mayoría de los casos se prefirió que los ítems recogieran la percepción del comportamiento del otro miembro de la familia, con el fin de reducir sesgos de autoevaluación, aunque también se incluyeron algunos ítems de autoinforme para identificar posibles incoherencias en las respuestas.

Se alternaron ítems formulados en sentido positivo con otros en sentido negativo, de modo que el patrón de respuesta requiriera una lectura atenta y consciente por parte de los participantes; ello permitió también controlar la respuesta automática o acrítica. Además, se cuidó que el contenido de cada ítem fuera comprensible para la población objetivo, adaptando el lenguaje de escalas previas cuando fue necesario. Para cada subdimensión se fijó inicialmente un promedio de cinco ítems, con la expectativa de depurarlos posteriormente en función de su desempeño psicométrico.

Las principales fuentes empíricas y teóricas utilizadas para la creación de ítems por subdimensión se sintetizan en la tabla 2.

Tabla 2
Fuentes para la creación de ítems

Subdimensión	Fuentes
Incondicionalidad	Daniels y Plomin (1985), Fowers y Olson (1993), Martínez-Pampliega <i>et al.</i> (2006), Viladrich (2005).
Justicia	Boer <i>et al.</i> (1997), Locke y Wallace (1959), Martínez-Pampliega <i>et al.</i> (2006), Reitman <i>et al.</i> (2002), Rodríguez <i>et al.</i> , (2011), Viladrich (2018, 2021).
Generosidad	Boer <i>et al.</i> (1997), Daniels y Plomin (1985), Roach <i>et al.</i> (1981), Rodríguez <i>et al.</i> , (2011), Sabatelli (1984), Viladrich (2018).
Prudencia	Bavolek y Keene (2010), Fowers y Olson (1993), Rodríguez <i>et al.</i> , (2011), Viladrich (2018).
Comunicación	Martínez-Pampliega <i>et al.</i> (2006), Nina (1992), Pianta (1992), Rivadeneira y López (2017), Roach <i>et al.</i> (1981), Viladrich (2005).
Afecto Físico	Fowers y Olson (1993), Gullede <i>et al.</i> (2003), Liederman (1991), Viladrich (2005)

Por ejemplo, un ítem de la Enrich Marital Satisfaction Scale que preguntaba si el encuestado estaba complacido con las características de la personalidad y hábitos de su pareja fue reformulado para focalizar la percepción del otro, transformándose en una afirmación del tipo «Mi pareja me acepta tal y como soy», más coherente con el objetivo de medir la vivencia de incondicionalidad y aceptación. De modo similar, un ítem sobre satisfacción con la situación económica de la pareja fue adaptado para evaluar la seguridad afectiva en contextos de dificultad financiera, dando lugar a afirmaciones como «Mi pareja me seguiría amando aun si perdiera mi trabajo y la situación económica se com-

plicara», en consonancia con la perspectiva teórica de Viladrich sobre la firmeza del vínculo más allá de las circunstancias (incondicionalidad).

Además de las escalas de vínculos familiares, se incluyeron preguntas sociodemográficas y una sección breve para evaluar el sentido de vida de los participantes, empleando una traducción y adaptación propia de la versión corta del Purpose in Life Test (Schulenberg *et al.*, 2011), fundamentada en el planteamiento de Frankl (1979) sobre la relación entre significado vital y acción orientada al cumplimiento de un propósito. Tanto para los vínculos familiares como para el sentido de vida se utilizó una escala tipo Likert de 1 a 7, donde 1 correspondía a «totalmente en desacuerdo» y 7 a «totalmente de acuerdo».

Una vez diseñados y revisados por el equipo investigador, los cuestionarios fueron sometidos a una prueba piloto con participantes pertenecientes a la población objetivo, seleccionados por conveniencia. Estos aportaron retroalimentación sobre claridad, extensión y comprensión de las preguntas, a partir de la cual se realizaron ajustes finales antes de la aplicación en el estudio de campo.

Validez de contenido

La validez de contenido se evaluó mediante el juicio de siete expertos en estadística, investigación, psicología, orientación familiar y pedagogía, quienes revisaron los cuestionarios en función de su pertinencia, coherencia teórica, claridad semántica y adecuación ética. Este procedimiento permitió asegurar que los instrumentos respetaran principios éticos básicos en investigación social, como la participación voluntaria, el cuidado de no causar daño psicológico y el resguardo del anonimato y la confidencialidad (Babbie, 2000). Los expertos contaban con formación doctoral o de maestría en sus respectivos campos y amplia experiencia académica e investigativa. Sus observaciones cualitativas y cuantitativas permitieron eliminar ítems redundantes o confusos, mejorar la redacción de otros y confirmar la relevancia de las subdimensiones propuestas.

A partir de estos procesos se obtuvo un cuestionario para adultos compuesto inicialmente por 12 preguntas sociodemográficas, 80 ítems sobre los vínculos conyugal, paternofilial y fraternal, y 4 ítems sobre sentido de vida. La primera versión del cuestionario de jóvenes constaba de 14 preguntas sociodemográficas, 85 ítems sobre los vínculos y 4 ítems sobre sentido de vida.

Entre el 26 de abril y el 3 de mayo de 2023 se aplicó el cuestionario de adultos a una muestra piloto de 17 varones y 30 mujeres de la ciudad de Piura, seleccionados por con-

veniencia. El análisis de validez de constructo del vínculo conyugal llevó a eliminar la quinta pregunta de la subdimensión justicia, ya que no presentaba correlaciones adecuadas con los otros ítems. El análisis factorial de esta nueva estructura fue respaldado por un valor KMO de 0.831 y un valor p de 0.001 en la prueba de esfericidad de Bartlett, mientras que el coeficiente alfa de Cronbach alcanzó 0.991, lo que indicó una alta consistencia interna. Con estos resultados se consideró que el cuestionario de adultos estaba listo para el estudio de campo, con una versión ajustada de 14 preguntas sociodemográficas, 84 ítems sobre vínculos y 4 ítems sobre sentido de vida.

De forma análoga, entre el 26 de abril y el 5 de mayo de 2023 se aplicó el cuestionario de jóvenes a una muestra piloto de 20 varones y 21 mujeres de la ciudad de Piura. El análisis inicial reveló un alfa de Cronbach de 0.975, indicando alta consistencia interna, pero el análisis factorial mostró un número de subdimensiones mayor al requerido y algunos ítems con comunalidades inferiores a 0.50. Por esta razón, se procedió a realizar análisis factoriales por separado para cada vínculo. Los resultados indicaron que el vínculo conyugal debía evaluarse con 22 ítems distribuidos en cinco subdimensiones, el vínculo paternofamiliar con 9 ítems en dos subdimensiones y el vínculo fraternal con 12 ítems en tres subdimensiones. Los valores KMO fueron 0.849, 0.838 y 0.789 para cada vínculo, respectivamente, y las pruebas de esfericidad de Bartlett arrojaron valores de $p = 0.001$ en todos los casos, respaldando la validez de constructo de las estructuras resultantes. Entre septiembre y octubre de 2023 se aplicó nuevamente el cuestionario de jóvenes en dos momentos adicionales y sobre muestras distintas. Adicionalmente, se realizaron reuniones con grupos de universitarios para discutir la claridad y pertinencia de los ítems; estos procesos permitieron refinar la escala mediante la eliminación o modificación de ciertas preguntas. La versión final aprobada para el estudio de campo constó de 14 preguntas sociodemográficas, 72 ítems sobre vínculos familiares y 4 ítems sobre sentido de vida.

Población, muestra y estudio de campo

En el caso de adultos, el universo poblacional estuvo compuesto por 240 479 ciudadanos residentes en los distritos de Piura y Veintiséis de Octubre (ciudad de Piura, Perú), según datos del Registro Nacional de Identificación y Estado Civil. El tamaño de la muestra mínima se calculó considerando un nivel de confianza del 95 %, un error máximo del 5 % y el criterio de máxima heterogeneidad. Se utilizó un muestreo aleatorio, estratificado y polietápico. En una primera etapa, se establecieron los distritos de Piura y

Veintiséis de Octubre como estratos, asignando a cada uno un porcentaje de la muestra proporcional a su peso poblacional; de una muestra de 400 individuos, el 60 % correspondió al distrito de Piura y el 40 % al distrito de Veintiséis de Octubre. En una segunda etapa se seleccionaron conglomerados definidos como conjuntos de hogares en zonas urbanas y rurales, urbanizaciones, asentamientos humanos, pueblos jóvenes y asociaciones de vivienda y, en una tercera etapa, se realizó un muestreo sistemático de hogares dentro de dichos conglomerados, aplicando cuotas de sexo y edad para la selección de los participantes.

En el caso de los jóvenes entre 18 y 25 años sin hijos, el universo poblacional estuvo constituido por aproximadamente 37 000 ciudadanos de los mismos distritos, según información de Registro Nacional de Identificación y Estado Civil. El cálculo de la muestra mínima se realizó con un nivel de confianza del 95 %, un error máximo del 5.7 % y el criterio de máxima heterogeneidad. Se siguió un procedimiento de muestreo aleatorio, estratificado y polietápico similar al utilizado con adultos; de una muestra de 300 individuos, el 60 % correspondió al distrito de Piura y el 40 % al distrito de Veintiséis de Octubre. En ambos grupos se respetaron cuotas de sexo y edad y se garantizó la inclusión únicamente de personas que cumplieran los criterios de la población objetivo.

La recolección de datos con adultos se realizó entre agosto y septiembre de 2023, mediante encuestas presenciales aplicadas en los hogares seleccionados. La recolección de datos con jóvenes se llevó a cabo entre el 7 y el 16 de noviembre de 2023, utilizando el cuestionario diseñado específicamente para este grupo, administrado en formato electrónico a través de la plataforma Google Forms y, en algunos casos, en formato papel dentro de espacios universitarios.

Procedimiento

Para ambos grupos, el trabajo de campo siguió un procedimiento estandarizado. Los encuestadores, previamente capacitados, se presentaron en los hogares o espacios de reunión, explicaron brevemente los objetivos del estudio y verificaron el cumplimiento de los criterios de inclusión. A los potenciales participantes se les informó que su participación era voluntaria, que podían negarse a responder o interrumpir la encuesta en cualquier momento, y que sus respuestas serían anónimas y confidenciales. En el caso de los cuestionarios aplicados en formato digital, el formulario incluía una sección inicial donde se describían la naturaleza y objetivos de la investigación, el uso de los datos y los derechos de los participantes; solo se accedía al cuestionario si la persona manifestaba su

consentimiento explícito. Cuando un potencial participante manifestaba su negativa a participar, el encuestador continuaba con el hogar contiguo o el siguiente estudiante hasta completar las cuotas definidas.

Consideraciones éticas

Las implicaciones éticas de la investigación fueron consideradas de manera explícita en todas las etapas del estudio. El proyecto se desarrolló en consonancia con los principios de la American Psychological Association y con las normas éticas vigentes en investigación social y educativa. Se cuidó especialmente el principio de no maleficencia, evitando incluir preguntas que pudieran resultar invasivas o generar malestar psicológico innecesario. Como parte del comité interno de investigación, las dos psicólogas del equipo supervisaron la redacción de los ítems para garantizar que el contenido respetara la dignidad y la sensibilidad de los participantes. Todos los encuestados fueron abordados en estricto respeto de su libertad, se protegió su privacidad y se evitó cualquier forma de coacción. No se solicitó información personal identificable, como nombres, números telefónicos o direcciones de correo electrónico, lo que aseguró el anonimato de las respuestas. Los datos fueron almacenados en archivos protegidos con acceso restringido únicamente al equipo investigador.

Análisis de datos

Los datos se analizaron utilizando los programas SPSS y Amos, siguiendo un procedimiento psicométrico secuencial. En una primera etapa, se realizaron análisis descriptivos de las variables sociodemográficas y se examinó la distribución de las respuestas a los ítems. A continuación, se aplicó un análisis factorial exploratorio para cada uno de los tres vínculos (conyugal, paternofilial y fraternal) con el fin de identificar la estructura subyacente de las subdimensiones. El método de extracción fue el de componentes principales y se empleó rotación Varimax para facilitar la interpretación de los factores. Se consideraron adecuados los ítems con comunalidades superiores a 0.50 y cargas factoriales suficientemente elevadas en un único factor. La adecuación muestral se evaluó mediante el índice KMO y la prueba de esfericidad de Bartlett. La validez convergente se comprobó mediante el método de Varianza Media Extraíble (en adelante, AVE por sus siglas en inglés). Se utilizó el umbral comúnmente aceptado de mayor o igual al valor de 0.5, que indica que los ítems se relacionan entre sí y comparten por lo menos la mitad de la varianza total. El Heterotrait-monotrait Ratio o, en su defecto, el criterio de Fornell

Larcker, se utilizó para determinar la validez discriminante, es decir, para verificar si las subdimensiones que componen cada vínculo son distintas entre sí o por el contrario se solapan. El umbral del Heterotrait-monotrait Ratio utilizado para indicar que existe validez discriminante es de menos o igual a 0.9. Por último, para evaluar la consistencia interna de cada componente se utilizó el Índice de Confiabilidad Compuesta. El umbral mínimo aceptado de 0.7 indica que los ítems de cada constructo lo expresan coherentemente.

Resultados

Adultos

Vínculo conyugal

Análisis factorial exploratorio. El análisis exploratorio redujo el constructo de vínculo conyugal para adultos a cuatro subdimensiones, con un total de 15 ítems: afecto físico (5), generosidad (4), incondicionalidad (4) y justicia (2). Estos componentes explicaron el 75.9 % de la varianza total. La medida de Kaiser-Meyer-Olkin ($KMO = 0.939$) y la prueba de esfericidad de Bartlett ($\chi^2 (105) = 2157.250, p < 0.001$) respaldaron la idoneidad de los datos para realizar el análisis factorial. La tabla 3 presenta las cargas factoriales más altas de cada ítem, vinculándolos con un componente específico tras aplicar el método de rotación Varimax.

Análisis factorial exploratorio. EL AVE de los componentes oscila entre 0.607 y 0.694, lo que evidencia una buena validez concurrente. En otras palabras, los ítems que conforman cada subdimensión están correlacionados entre sí y comparten una varianza común. El Heterotrait-monotrait Ratio para cada par de subdimensiones fue menor al umbral de 0.9, excepto en el de incondicionalidad y generosidad cuyo valor fue de 0.909. Se asumió validez discriminante utilizando el criterio de Fornell Larcker. Las subdimensiones presentaron una adecuada consistencia interna: el alpha de Cronbach no estandarizado osciló entre 0.815 y 0.886, mientras que el índice de confiabilidad compuesta lo hizo entre 0.822 y 0.892. Todas estas medidas estadísticas confirman la estructura hallada en el análisis exploratorio. De esta manera se comprueba que el vínculo conyugal desde la perspectiva de los adultos está compuesto de afecto físico, generosidad, incondicionalidad y justicia.

Tabla 3
Matriz de componente rotado vínculo conyugal para adultos

Ítem cuestionario	Componentes			
	1	2	3	4
A. físico 3	Cuando caminamos, vamos tomados de la mano.	0.834		
A. físico 2	Mi pareja me besa cariñosamente con frecuencia.	0.810		
A. físico 4	Me siento satisfecho/a con las demostraciones de afecto físico que nos damos con mi pareja.	0.806		
A. físico 5	Me siento satisfecho/a con la forma en que vivo la sexualidad con mi pareja.	0.741		
A. físico 1	Mi pareja me manifiesta afecto abrazándome.	0.563		
Gene 5	Mi pareja me apoya en los momentos difíciles.		0.765	
Gene 1	Mi pareja me ayuda a ser mejor persona.		0.747	
Gene 4	Mi pareja se alegra por mis logros.		0.668	
Gene 2	Mi pareja da lo mejor de sí por el bien de la relación.		0.665	
Incond 3	Nuestras relaciones sexuales se basan en el consentimiento mutuo.			0.782
Incond 1	Mi pareja me acepta tal como soy, con mis defectos y virtudes.			0.711
Incond 2	Mi pareja me seguiría amando aún si perdiera mi trabajo y la situación económica se complicara.			0.658
Incond 5	Con independencia de mi estado de ánimo, mi pareja me apoya.			0.480
Just 2	Organizo mi tiempo para atender a mi familia.			0.795
Just 1	Distribuimos de manera equitativa las responsabilidades en nuestra relación.			0.651

Nota. Método de extracción: análisis de componentes principales. Método de rotación: Varimax con normalización Kaiser. La rotación ha convergido en seis iteraciones.

Vínculo paternofilial

Análisis factorial exploratorio. El constructo de vínculo paternofilial para adultos posee cinco subdimensiones con un total de 18 ítems: afecto físico (5), prudencia (3), incondicionalidad (4), justicia (3) y generosidad (3). Estos componentes explicaron el 75.08 % de la varianza total. La idoneidad de los datos para realizar el análisis factorial fue respaldada por la medida de Kaiser-Meyer-Olkin ($KMO = 0.917$) y por la prueba de esfericidad de Bartlett ($\chi^2 (153) = 2499.182, p < 0.001$). La tabla 4 presenta las cargas factoriales más altas de cada ítem, vinculándolos con un componente específico tras aplicar el método de rotación Varimax.

Análisis factorial confirmatorio. El AVE de cada subdimensión oscila entre 0.531 y 0.776, lo que evidencia una buena validez concurrente. En otras palabras, los ítems que conforman cada subdimensión están correlacionados entre sí y comparten una varianza común. El Heterotrait-monotrait Ratio para cada par de subdimensiones oscila entre 0.494 y 0.881 indicando una adecuada validez discriminante.

Tabla 4*Matriz de componente rotado vínculo paternofilial para adultos*

Ítem cuestionario		Componentes				
		1	2	3	4	5
A. fís 1	Abrazo a mis hijos varones en momentos oportunos. (dejar en blanco si no tienes hijos varones)	0.837				
A. fís 4	Abrazo a mi hijo/a cuando caminamos por la calle	0.830				
A. fís 3	Tomo la mano a mis hijos/as para darles seguridad cuando están tristes o preocupados.	0.815				
A. fís 2	Abrazo a mis hijas en momentos oportunos. (dejar en blanco si no tienes hijas)	0.812				
A. fís 5	Mis hijos me demuestran su afecto físico (abrazos, besos, etc.)	0.757				
Prud 3	Evito juzgar a mis hijos antes de escucharlos.		0.816			
Prud 5	Mantengo la calma cuando discuto con mis hijos.		0.812			
Prud 4	Reflexiono antes de corregir a mis hijos.		0.806			
Incond 5	Mis hijos me seguirían amando aún si perdiera mi trabajo y la situación económica se complicara.			0.798		
Incond 4	Mis hijos se sienten orgullosos de mí.			0.766		
Incond 3	Si cayera enfermo, mis hijos serían capaces de cuidarme.			0.752		
Incond 2	Mis hijos me valoran independientemente de lo que apporto a la familia.			0.478		
Just 5	Mis hijos colaboran equitativamente en las tareas del hogar.				0.851	
Just 1	Mis hijos participan, según su edad, de las decisiones familiares importantes.				0.804	
Just 2	Mis hijos perciben que obramos con justicia al aplicar las normas de convivencia en el hogar.				0.529	
	Mis hijos perciben que los apoyo en los momentos difíciles.					0.761
Gene 5	Mis hijos se alegran por mis logros.					0.720
Gene 4	Mis hijos perciben que se respeta su privacidad e intimidad.					0.518

Nota. Método de extracción: análisis de componentes principales. Método de rotación: Varimax con normalización Kaiser. La rotación ha convergido en seis iteraciones.

Con ello se confirma que los componentes del vínculo paternofilial son distintos entre sí. Además, los componentes presentaron una adecuada consistencia interna pues el alpha de Cronbach no estandarizado osciló entre 0.774 y 0.911, mientras que el índice de confiabilidad compuesta lo hizo entre 0.776 y 0.912. Todas estas medidas estadísticas confirman la estructura hallada en el análisis exploratorio. De esta manera se comprueba que el vínculo paternofilial desde la perspectiva de los adultos se explica por las subdimensiones de afecto físico, prudencia, incondicionalidad, justicia y generosidad.

Vínculo fraternal

Análisis factorial exploratorio. El análisis exploratorio redujo el vínculo fraternal para adultos a dos subdimensiones con un total de 7 ítems: incondicionalidad (4) y generosidad (3). Estos componentes explicaron el 71.85 % de la varianza total. La idoneidad de los

datos para realizar el análisis factorial fue respaldada por la medida de Kaiser-Meyer-Olkin (KMO = 0.916) y por la prueba de esfericidad de Bartlett ($\chi^2(21) = 827.898$, $p < 0.001$). La tabla 5 presenta las cargas factoriales más altas de cada ítem, vinculándolos con un componente específico tras aplicar el método de rotación Varimax.

Tabla 5
Matriz de componente rotado vínculo fraternal para adultos

Ítems cuestionario		Componentes	
		1	2
Incond 5	Mis hijos no se avergüenzan de sus hermanos ante otras personas.	0.817	
Incond 2	Mis hijos se protegen el uno al otro bajo cualquier circunstancia.	0.753	
Incond 4	Si uno de mis hijos tuviera un problema, su/s hermano/s lo ayudarían.	0.728	
Incond 3	Si uno de mis hijos cayera enfermo, su/s hermano/s estaría/n dispuestos a cuidarlo incondicionalmente.	0.646	
Gene 4	Mis hijos se brindan consuelo cuando alguno está triste.		0.832
Gene 2	Mis hijos se apoyan mutuamente en su proceso de enseñanza.		0.806
Gene 5	Mis hijos se dan consejos cuando lo necesitan.		0.750

Nota. Método de extracción: análisis de componentes principales. Método de rotación: Varimax con normalización Kaiser. La rotación ha convergido en tres iteraciones.

Análisis factorial confirmatorio. El AVE para las subdimensiones de incondicionalidad y generosidad fue 0.571 y 0.653 respectivamente, lo que evidencia una buena validez concurrente. En otras palabras, los ítems que conforman cada subdimensión están correlacionados entre sí y comparten una varianza común. Los componentes presentaron una adecuada consistencia interna pues el alpha de Cronbach no estandarizado tuvo un valor mínimo de 0.842, mientras que valor mínimo del índice de confiabilidad compuesta fue 0.841. El Heterotrait-monotrait Ratio que relacionó ambas dimensiones fue 0.923, indicando que las dimensiones no son completamente diferentes entre sí. Del mismo modo, no pudo comprobarse la validez discriminante mediante el criterio de Fornell-Larcker.

Este problema de validez discriminante no necesariamente invalida el modelo; más bien, sugiere que estas dimensiones son subaspectos altamente interconectados de una misma relación fraternal. Además, los altos valores de confiabilidad y validez convergente respaldan la calidad general de la escala. Se justifica entonces que el vínculo fraternal desde la perspectiva de los adultos se explica por las subdimensiones de incondicionalidad y generosidad.

Jóvenes

Vínculo conyugal

Análisis factorial exploratorio. El constructo de vínculo conyugal desde la perspectiva de los jóvenes posee tres subdimensiones con un total de 13 ítems: afecto físico (4), incondicionalidad (5) y generosidad (4). Estos componentes explicaron el 79.27 % de la varianza total. La idoneidad de los datos para realizar el análisis factorial fue respaldada por la medida de Kaiser-Meyer-Olkin ($KMO = 0.935$) y por la prueba de esfericidad de Bartlett ($\chi^2 (78) = 3054.258, p < 0.001$). La tabla 6 presenta las cargas factoriales más altas de cada ítem, vinculándolos con un componente específico tras aplicar el método de rotación Varimax.

Tabla 6

Matriz de componente rotado vínculo conyugal para jóvenes

Ítems cuestionario	Componentes		
	1	2	3
A. físico 3 Mis padres caminan tomados de la mano.	0.886		
A. físico 2 Mis padres se manifiestan cariño besándose.	0.884		
A. físico 1 Mis padres se expresan cariño mediante abrazos.	0.866		
A. físico 4 Mis padres dejan que uno se recueste sobre el otro cuando está cansado/a o triste.	0.785		
Incond 1 Mis padres se seguirían amando aún si uno de ellos perdiera su trabajo.		0.845	
Incond 2 Mis padres se aceptan tal y como son.		0.785	
Incond 4 Mis padres se guardan fidelidad mutua.		0.695	
Incond 3 Mis padres dedican tiempo de calidad el uno al otro.		0.629	
Incond 5 Mis padres se tratan con respeto.		0.568	
Gene 4 Mis padres se alegran por los logros del otro.			0.871
Gene 3 Mis padres se apoyan para enfrentar dificultades.			0.808
Gene 2 Mis padres dialogan para llegar a acuerdos.			0.632
Gene 5 Mis padres evitan desautorizarse el uno al otro.			0.588

Nota. Método de extracción: análisis de componentes principales. Método de rotación: Varimax con normalización Kaiser. La rotación ha convergido en cinco iteraciones.

Análisis factorial confirmatorio. El AVE de cada subdimensión oscila entre 0.534 y 0.683, lo que evidencia una buena validez concurrente. En otras palabras, los ítems que conforman cada subdimensión están correlacionados entre sí y comparten una varianza común. El Heterotrait-monotrait Ratio para cada par de subdimensiones oscila entre 0.610 y 0.774 indicando una adecuada validez discriminante. Con ello se confirma que los componentes del vínculo conyugal son distintos entre sí. Además, los componentes presentaron una adecuada consistencia interna pues el alpha de Cronbach no estandarizado

zado osciló entre 0.811 y 0.908, mientras que el índice de confiabilidad compuesta lo hizo entre 0.820 y 0.915. Todas estas medidas estadísticas confirman la estructura hallada en el análisis exploratorio. De esta manera se comprueba que el vínculo conyugal desde la perspectiva de los jóvenes se explica por las subdimensiones de afecto físico, incondicionalidad y generosidad.

Vínculo paternofilial

Análisis factorial exploratorio. El análisis exploratorio redujo el constructo de vínculo paternofilial a cuatro subdimensiones, con un total de 15 ítems: afecto físico (4), incondicionalidad (4), comunicación (4) y justicia (3). Estos componentes explicaron el 72.9 % de la varianza total. La medida de Kaiser-Meyer-Olkin ($KMO = 0.882$) y la prueba de esfericidad de Bartlett ($\chi^2 (105) = 2474.493$, $p < 0.001$) respaldaron la idoneidad de los datos para realizar el análisis factorial. La tabla 7 presenta las cargas factoriales más altas de cada ítem, vinculándolos con un componente específico tras aplicar el método de rotación Varimax.

Tabla 7

Matriz de componente rotado vínculo paternofilial para jóvenes

Ítems cuestionario		Componente			
		1	2	3	4
A. Físico 3	Mis padres me demuestran afecto físico públicamente.	0.931			
A. Físico 1	Mis padres me demuestran su cariño mediante abrazos.	0.925			
A. Físico 4	Valoro las demostraciones de afecto físico que recibo de mis padres.	0.878			
A. Físico 2	Abrazo a mis padres para demostrarles mi afecto.	0.780			
Incond 3	Si enfermara, mis padres cuidarían de mí sin condiciones.		0.860		
Incond 4	Sé que puedo contar con el apoyo incondicional de mis padres.		0.774		
Incond 2	Mis padres me quieren a pesar de mis defectos.		0.745		
Incond 1	Mis padres se alegran por mis logros.		0.729		
Comu 2	Comparto con mis padres las cosas positivas y negativas que suceden en mi vida.			0.887	
Comu 1	Soy comunicativo con mis padres.			0.851	
Comu 3	Pido consejo a mis padres cuando tengo que tomar una decisión importante.			0.708	
Comu 5	Mis padres dedican tiempo para conversar con sus hijos.			0.539	
Just 1	Evito actuar impulsivamente con mis padres.				0.832
Just 2	El trato con mis padres es respetuoso.				0.616
Just 3	Mis padres me dan ejemplo de generosidad.				0.595

Nota. Método de extracción: análisis de componentes principales. Método de rotación: Varimax con normalización Kaiser. La rotación ha convergido en cinco iteraciones.

Análisis factorial confirmatorio. El AVE de cada subdimensión oscila entre 0.442 y 0.814, lo que evidencia una buena validez concurrente. En otras palabras, los ítems que conforman cada subdimensión están correlacionados entre sí y comparten una varianza común. El Heterotrait-monotrait Ratio para cada par de subdimensiones oscila entre 0.443 y 0.728 indicando una adecuada validez discriminante. Con ello se confirma que los componentes del vínculo paternofilial son distintos entre sí. Además, los componentes presentaron una adecuada consistencia interna pues el alpha de Cronbach no estandarizado osciló entre 0.742 y 0.940, mientras que el índice de confiabilidad compuesta lo hizo entre 0.734 y 0.941. Todas estas medidas estadísticas confirman la estructura hallada en el análisis exploratorio. De esta manera se comprueba que el vínculo paternofilial desde la perspectiva de los jóvenes se explica por las subdimensiones de afecto físico, incondicionalidad, comunicación y justicia.

Vínculo fraternal

Análisis factorial exploratorio. El análisis exploratorio redujo el constructo de vínculo fraternal para jóvenes a tres subdimensiones, con un total de 11 ítems: incondicionalidad (4), comunicación (4) y prudencia (3). Estos componentes explicaron el 69.7 % de la varianza total. La medida de Kaiser-Meyer-Olkin ($KMO = 0.858$) y la prueba de esfericidad de Bartlett ($\chi^2(55) = 1731.998, p < 0.001$) respaldaron la idoneidad de los datos para realizar el análisis factorial. La tabla 8 presenta las cargas factoriales más altas de cada ítem, vinculándolos con un componente específico tras aplicar el método de rotación Varimax.

Tabla 8

Matriz de componente rotado vínculo fraternal para jóvenes

Ítems cuestionario		Componente		
		1	2	3
Incond 3	Si enfermara, mi/s hermano/s estaría/n dispuesto/s a cuidarme.	0.82		
Incond 2	Mi/s hermano/s me protege/n bajo cualquier circunstancia.	0.811		
Incond 4	Si tuviera un problema, mi/s hermano/s me apoyaría/n.	0.753		
Incond 1	Mi/s hermano/s me quiere/n a pesar de mis defectos.	0.709		
Comu 1	Expreso con libertad mi opinión a mi/s hermano/s.		0.761	
Comu 4	Mi/s hermano/s comparten sus sentimientos conmigo.		0.734	
Comu 3	Me preocupo por mi/s hermano/s, sin asumir el rol de padre o madre sobre él/ellos.		0.731	
Comu 2	Sé guardar los secretos que mi/s hermano/s mi confía/n.		0.622	
Prud 3	Mi/s hermano/s soluciona/n su/s problemas conmigo antes de que se agraven.			0.825
Prud 1	Reflexiono antes de discutir con mi/s hermano/s.			0.731
Prud 2	Evito que los problemas con mi/s hermano/s se agraven.			0.711

Nota. Método de extracción: análisis de componentes principales. Método de rotación: Varimax con normalización Kaiser. La rotación ha convergido en seis iteraciones.

Análisis factorial confirmatorio. El AVE de cada subdimensión oscila entre 0.517 y 0.643, lo que evidencia una buena validez concurrente. En otras palabras, los ítems que conforman cada subdimensión están correlacionados entre sí y comparten una varianza común. El Heterotrait-monotrait Ratio para cada par de subdimensiones oscila entre 0.693 y 0.776 indicando una adecuada validez discriminante. Con ello se confirma que los componentes del vínculo paternofamiliar son distintos entre sí. Además, los componentes presentaron una adecuada consistencia interna pues el alpha de Cronbach no estandarizado osciló entre 0.767 y 0.874, mientras que el índice de confiabilidad compuesta lo hizo entre 0.773 y 0.880. Todas estas medidas estadísticas confirman la estructura hallada en el análisis exploratorio. De esta manera se comprueba que el vínculo fraternal desde la perspectiva de los jóvenes se explica por las subdimensiones de Incondicionalidad, Comunicación y Prudencia.

Estructura final de los cuestionarios

Como resultado final, se obtiene el Cuestionario Calidad de los Vínculos Familiares desde la perspectiva de los adultos (CVF-A), que contiene 12 preguntas sociodemográficas, 40 preguntas relacionadas a los vínculos familiares y 4 preguntas sobre el sentido de vida; y el Cuestionario Calidad de los Vínculos Familiares desde la perspectiva de los jóvenes (CVF-J), que incluye 14 preguntas sociodemográficas, 39 preguntas relacionadas a los vínculos familiares y 4 preguntas sobre el sentido de vida. La tabla 9 muestra la estructura final general de los cuestionarios tras la aplicación de los análisis factoriales exploratorios y confirmatorios.

Tabla 9

Estructura final general de los cuestionarios tras las pruebas de validez y confiabilidad

Variable	Dimensión	Subdimensiones adultos (40 ítems)	Subdimensiones jóvenes (39 ítems)
Vínculos familiares auténticos	Vínculo conyugal	Incondicionalidad	Incondicionalidad
		Justicia	Generosidad
		Generosidad	Afecto físico
	Vínculo paternofamiliar	Incondicionalidad	Afecto físico
		Justicia	Incondicionalidad
		Generosidad	Comunicación
Vínculo fraternal	Prudencia	Justicia	
	Afecto físico	Incondicionalidad	
		Generosidad	Comunicación
			Prudencia

Discusión

El objetivo de este estudio fue desarrollar y validar dos cuestionarios para evaluar la calidad de los vínculos familiares desde una perspectiva humanista: el Cuestionario Calidad de los Vínculos Familiares para adultos (CVF-A) y el Cuestionario Calidad de los Vínculos Familiares para jóvenes (CVF-J), que permiten medir de manera simultánea los vínculos conyugal, paternofilial y fraternal en función de valores como la incondicionalidad, la justicia, la generosidad, la prudencia, la comunicación y el afecto físico. Los análisis factoriales exploratorio y confirmatorio realizados con muestras probabilísticas de 400 adultos y 300 jóvenes de dos distritos de la ciudad de Piura mostraron estructuras consistentes y coherentes con el modelo teórico propuesto, lo que confirma la relevancia empírica de estos valores en la configuración de los vínculos familiares.

En el caso de los adultos, los resultados evidencian que el vínculo conyugal se organiza en torno a cuatro subdimensiones: afecto físico, generosidad, incondicionalidad y justicia, mientras que el vínculo paternofilial incorpora además la prudencia como dimensión específica y el vínculo fraternal se explica por la incondicionalidad y la generosidad. Estos modelos explican entre el 71 % y el 76 % de la varianza, con valores de KMO superiores a 0.90 y alfas de Cronbach y confiabilidad compuesta por encima de 0.80, lo que muestra estructuras factoriales sólidas y una alta consistencia interna en todos los casos. Desde una perspectiva sustantiva, estos hallazgos confirman que, en la experiencia adulta, la vivencia de los vínculos familiares de calidad se expresa especialmente mediante conductas de afecto físico, apoyo generoso, aceptación incondicional y trato justo, en línea con la propuesta de Viladrich (2005, 2018, 2021) e Isaacs (2008), quienes subrayan que la familia es un espacio privilegiado para el despliegue de las «bondades auténticas» o valores éticos encarnados en la convivencia cotidiana.

En el caso de los jóvenes, los resultados muestran que el vínculo conyugal de los padres es percibido principalmente a través del afecto físico, la incondicionalidad y la generosidad; el vínculo paternofilial se estructura en torno al afecto físico, la incondicionalidad, la comunicación y la justicia; y el vínculo fraternal se configura a partir de la incondicionalidad, la comunicación y la prudencia. Estas soluciones factoriales explican entre el 69 % y el 79 % de la varianza y se sustentan en indicadores de adecuación muestral excelentes ($KMO \geq 0.85$), pruebas de esfericidad significativas y valores de AVE mayores a 0.50 en la mayoría de subdimensiones, con alfas de Cronbach y confiabilidad compuesta elevados. Estos hallazgos sugieren que los jóvenes reconocen la calidad de los vínculos familiares no solo en términos de afecto y apoyo, sino también a través de la

apertura comunicativa y el manejo prudente de conflictos, lo que coincide con la literatura que destaca el papel de la comunicación y la regulación emocional en el clima familiar y el desarrollo socioemocional de los hijos (Lavoie & Zúñiga-Delgado, 2024; Posada & López-Larrosa, 2023).

Un resultado especialmente relevante es que los tres vínculos, conyugal, paternofilial y fraternal, pueden medirse de manera simultánea en ambos cuestionarios, ofreciendo una visión integral de la dinámica familiar. Ello responde a la brecha identificada en la literatura, donde predominan instrumentos parciales centrados en un solo vínculo o en dimensiones específicas, como la comunicación marital o la interacción afectiva de la pareja, sin abarcar el conjunto de relaciones familiares ni los valores éticos subyacentes. La posibilidad de contar con medidas articuladas de los tres vínculos facilita la identificación de configuraciones complejas, por ejemplo, familias en las que el vínculo conyugal es fuerte, pero el vínculo fraternal resulta frágil, escenario que tiene implicancias directas para el diseño de intervenciones diferenciales.

En términos de validez, la combinación de análisis factorial exploratorio y confirmatorio respalda la estructura teórica propuesta y otorga soporte empírico a la inclusión de incondicionalidad, justicia, generosidad y prudencia, junto con la comunicación y el afecto físico, como dimensiones constitutivas de los vínculos familiares auténticos. En la mayoría de los casos, los índices de AVE superan el umbral de 0.50, los valores de Heterotrait-monotrait Ratio se mantienen por debajo de 0.90 y los coeficientes de confiabilidad compuesta superan 0.70, lo que indica validez convergente y discriminante aceptable, así como una adecuada consistencia interna. La única excepción se observa en el vínculo fraternal de adultos, donde la alta correlación entre incondicionalidad y generosidad impidió demostrar la validez discriminante mediante Heterotrait-monotrait Ratio y el criterio de Fornell-Larcker. Sin embargo, este solapamiento es coherente con la teoría, dado que ambos valores describen formas de amor fraterno fuertemente interconectadas, y se ve compensado por la elevada confiabilidad y validez convergente del constructo.

Los resultados también confirman el aporte original del enfoque humanista de los cuestionarios. A diferencia de otras escalas centradas en el funcionamiento o la cohesión familiar, frecuentemente inscritas en el marco de la psicología positiva o de la evaluación de síntomas, los CVF-A y CVF-J sitúan explícitamente los valores éticos como núcleo de la calidad de los vínculos familiares. Este énfasis responde a la propuesta de Viladrich (2005, 2018, 2021) e Isaacs (2008), para quienes la justicia, la generosidad, la prudencia y la incondicionalidad no son solo disposiciones abstractas, sino criterios normativos que

orientan las decisiones y prácticas familiares. Desde esta perspectiva, la buena calidad del vínculo no se reduce a satisfacción o ausencia de conflicto, sino que implica un ejercicio responsable del amor que respeta la dignidad de cada miembro de la familia.

Así mismo, la doble perspectiva padres e hijos constituye un aporte metodológico relevante. La evaluación simultánea de los vínculos desde ambas miradas permite minimizar sesgos de auto percepción y captar discrepancias significativas entre la autoevaluación adulta y la percepción de los jóvenes. Los resultados muestran que los jóvenes otorgan un peso particular a la comunicación y al trato respetuoso en los vínculos paternofiliales y fraternos, mientras que en los adultos adquieren mayor protagonismo la prudencia y la justicia en la relación con los hijos. Estas diferencias sugieren que, aunque ambos grupos comparten un horizonte ético común, la forma concreta de vivenciar y juzgar la calidad del vínculo varía según el rol familiar y el momento vital, lo cual coincide con estudios que han documentado asimetrías generacionales en la percepción del apoyo y la autoridad parental (Galovan *et al.*, 2022).

Desde el punto de vista aplicado, los cuestionarios ofrecen una herramienta útil para la detección de factores protectores y de riesgo en la dinámica familiar en contextos de intervención psicosocial, educativa y comunitaria. Su uso puede orientar programas de educación en la afectividad y en la vida familiar, talleres de parentalidad positiva, acompañamiento prematrimonial y procesos de mediación en conflictos familiares, ayudando a focalizar esfuerzos en los valores y competencias relacionales que requieren mayor fortalecimiento (por ejemplo, la prudencia en el manejo de conflictos entre hermanos, o la justicia en la distribución de tareas domésticas). Además, al estar contruidos sobre principios éticos explícitos, los instrumentos poseen un potencial formativo, permiten a las familias tomar conciencia de la importancia de vivir estos valores y de cómo su ausencia impacta en el bienestar de todos los miembros.

Finalmente, las limitaciones del estudio deben ser consideradas al interpretar los resultados. En primer lugar, aunque el diseño muestral fue probabilístico, los adultos y los jóvenes no pertenecen a las mismas unidades familiares, lo que impide analizar patrones relacionales intrafamiliares completos y limita la identificación de configuraciones sistémicas complejas. En segundo lugar, la información se obtuvo mediante cuestionarios de autopercepción, lo que puede introducir sesgos de deseabilidad social, especialmente en temas vinculados con la justicia y el afecto. En tercer lugar, el estudio se realizó en dos distritos de una ciudad peruana, por lo que es necesario replicar la validación en otros contextos culturales y sociales antes de generalizar los resultados. Futuros estu-

dios podrían aplicar ambos cuestionarios a miembros de una misma familia, complementar estos datos con metodologías observacionales y triangulación de fuentes, y explorar análisis multigrupo y longitudinales que permitan estudiar la estabilidad de la estructura factorial y la sensibilidad de los instrumentos ante procesos de intervención.

En conclusión, los resultados en su conjunto confirman el cumplimiento del objetivo principal de la investigación. Se desarrollaron y validaron dos cuestionarios psicométricamente robustos para evaluar la calidad de los vínculos conyugal, paternofilial y fraternal desde un enfoque humanista, incorporando la perspectiva de adultos y jóvenes. Las estructuras factoriales obtenidas, los altos índices de confiabilidad y los indicadores de validez convergente y discriminante respaldan la pertinencia de considerar la incondicionalidad, la justicia, la generosidad, la prudencia, la comunicación y el afecto físico como dimensiones centrales de los vínculos familiares auténticos.

En términos teóricos, el estudio aporta una herramienta integral para el análisis de los vínculos familiares que supera la fragmentación de instrumentos centrados en un solo vínculo o dimensión, e introduce explícitamente la categoría de valor ético en la medición de la calidad relacional. En términos prácticos, los CVF-A y CVF-J ofrecen a profesionales de la psicología, la educación, la sociología y el trabajo social un recurso útil para el diagnóstico y el diseño de intervenciones orientadas a fortalecer los vínculos familiares a partir de sus fundamentos éticos. Futuras investigaciones deberán continuar profundizando en la relación entre estos vínculos y otros constructos relevantes, como el sentido de vida, el bienestar subjetivo o la resiliencia, contribuyendo a una comprensión más completa de cómo la vivencia de valores en la familia impacta en la trayectoria vital de las personas.

Referencias

- Babbie, E. (2000). *Fundamentos de la investigación social*. Thompson.
- Bavolek, S., & Keene, R. (2010). *AAPI online development handbook: Adult-Adolescent Parenting Inventory (AAPI-2). Assessing high-risk parenting attitudes and behaviors*. Family Development Resources. <https://www.nurturingparenting.com/images/aapionlinehandbook12-5-12.pdf>
- Beytía, P. (2017). Vínculos familiares: una clave explicativa de la felicidad. En C. Reyes, & M. Muñoz (Eds.), *La familia en tiempos de cambio*. Ediciones UC. <https://doi.org/q4v3>

- Boer, F., Westenberg, P., McHale, S., Updegraff, K., & Stocker, C. (1997). The factorial structure of the Sibling Relationship Inventory (SRI) in American and Dutch samples. *Journal of Social and Personal Relationships*, 14(6), 851-859. <https://doi.org/dvgt34>
- Bowlby, J. (1969). *Attachment and loss: Vol. I. Attachment* (2^a ed). Basic Books.
- Buri, J. R. (1991). Parental Authority Questionnaire. *Journal of Personality Assessment*, 57(1), 110-119. https://doi.org/10.1207/s15327752jpa5701_13
- Cabrera-Perona, V., Moriano, J., Lloret-Irles, D., González-Galnares, I., & Ordóñez, A. (2023). Development and Validation of the EFFAM Scale (Family Functioning Scale-Madrid). *Journal Child and Family Studies*, (33), 129-140. <https://doi.org/q4v7>
- Corcuera-García, J. P. I., García, J., Coronado, R., & Alvarado, L. (2024). Calidad de los vínculos familiares: acercamiento desde los valores humanos. En A. Jiménez, J. Quiroga, M. Vergara, I. Castillo, & L. Silva (Coords.), *Educación para la felicidad* (pp. 1837-1846). Dykinson.
- Daniels, D., & Plomin, R. (1985). Differential experience of siblings in the same family. *Developmental Psychology*, 21(5), 747-760. <https://doi.org/10.1037/0012-1649.21.5.747>
- Driscoll, K., & Pianta, R. (2011). Mothers' and fathers' perceptions of conflict and closeness in parent-child relationships during early childhood. *Journal of Early Childhood and Infant Psychology*, (7), 1-24.
- Fowers, B., & Olson, D. (1993). ENRICH Marital Satisfaction Scale: A brief research and clinical tool. *Journal of Family Psychology*, 7(2), 176-185. <https://doi.org/cpmfng>
- Frankl, V. E. (1979). *El hombre en busca de sentido*. Halder.
- Galovan, A., Carroll, J., Schramm, D., Leonhardt, N., Zuluaga, J., McKenadel, S. E., & Oleksuik, M. (2022). Satisfaction or connectivity?: Implications from the strong relationality model of flourishing couple relationships. *Journal of Marital and Family Therapy*, 48(3), 883-907. <https://doi.org/10.1111/jmft.12559>
- Gulledge, A., Gulledge, M., & Stahmann, R. (2003). Romantic physical affection types and relationship satisfaction. *The American Journal of Family Therapy*, 31(4), 233-242. <https://doi.org/10.1080/01926180390201936>
- Isaacs, D. (2008). *Virtudes para la convivencia familiar: vivir unidos y dejar vivir*. EUNSA.
- Lavoie, G., & Zúñiga-Delgado, M. (2024). La comunicación asertiva entre padres e hijos en el desarrollo psicosocial de los adolescentes: una perspectiva desde la docencia. 593 *Digital Publisher CEIT*, 9(2), 762-775. <https://doi.org/10.33386/593dp.2024.2.2294>
- Liederman, G. (1991). *Gender differences in affectional interaction of happily married husbands and wives*. [Tesis de Maestría, Concordia University]. Spectrum Research Repository. <https://spectrum.library.concordia.ca/id/eprint/3350/>

- Locke, H., & Wallace, K. M. (1959). Short marital-adjustment and prediction tests: Their reliability and validity. *Marriage & Family Living*, 21(3), 251-255. <https://doi.org/chnqw5>
- Marín, M., Quintero, P., & Rivera, S. (2019). Influencia de las relaciones familiares en la primera infancia. *Poiésis*, (36), 164-183. <https://doi.org/10.21501/16920945.3196>
- Martínez-Pampliega, A., Iraurgi, I., Galíndez, E., & Sanz, M. (2006). Family Adaptability and Cohesion Evaluation Scale (FACES): desarrollo de una versión de 20 ítems en español. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 6(2), 317-338.
- Nina, R. (1992). *Comunicación marital y estilos de comunicación: construcción y validación* [Tesis de doctorado no publicada]. Universidad Nacional Autónoma de México.
- Olson, D. H. (1999). Circumplex model of marital and family systems. *Journal of Family Therapy*, 22(2), 144-167. <http://doi.org/10.1111/1467-6427.00144>
- Olson, D. H., Portner, J., & Bell, R. Q. (1982). *Family Adaptability and Cohesion Evaluation Scale II (Faces II)*.
- Pianta, R. C. (1992). *Child-Parent Relationship Scale (CPRS)*. University of Virginia.
- Posada, D., & López-Larrosa, S. (2023). Parentalidad positiva: afecto, control y justicia del trato parental hacia díadas fraternas y su relación con los problemas socioemocionales de los hijos adolescentes. *Revista de Investigación en Educación*, 21(1), 48-61. <https://doi.org/10.35869/reined.v21i1.4531>
- Reitman, D., Rhode, P., Hupp, S., & Altobello, C. (2002). Development and validation of the Parental Authority Questionnaire-Revised. *Journal of Psychopathology and Behavioral Assessment*, 24(2), 119-127. <https://doi.org/10.1023/A:1015344909518>
- Rivadeneira, J., & López, M. A. (2017). Escala de comunicación familiar: validación en población adulta chilena. *Acta Colombiana de Psicología*, 20(2), 116-126. <https://doi.org/10.14718/ACP.2017.20.2.6>
- Roach, A., Frazier, L., & Bowden, S. (1981). The Marital Satisfaction Scale: Development of a measure for intervention research. *Journal of Marriage and the Family*, 43(3), 537-546. <https://doi.org/10.2307/351755>
- Rodríguez, B., van Barneveld, H., González Arratia, N. I., & Unikel, C. (2011). Desarrollo de una escala para medir la percepción de la crianza parental en jóvenes estudiantes mexicanos. *Pensamiento Psicológico*, 9(17), 9-20.
- Russell, B. (1959). *Marriage and morals*. Bantom Books.
- Sabatelli, R. M. (1984). The Marital Comparison Level Index: A measure for assessing outcomes relative to expectations. *Journal of Marriage and Family*, 46(3), 651-662. <https://doi.org/10.2307/352606>

- Schulenberg, S., Schnetzer, L., & Buchanan, E. (2011). The purpose in life test-short form: Development and psychometric support. *Journal of Happiness Studies*, 12(5), 861-876. <https://doi.org/10.1007/s10902-010-9231-9>
- Stocker, C. M., & McHale, S. M. (1992). *Sibling Relationship Inventory (SRI)*.
- Tsoutsis, V., & Dikeos, D. (2024). Family Functioning and Cohesion Scale: Validation of a short instrument for the assessment of intrafamily relations. *Behavioral Sciences*, 14(10), 969-981. <https://doi.org/10.3390/bs14100969>
- van Groot, O., Veeger, J., Kan, K.-J., Utens, E., Huijser, C., & Stapersma, L. (2025). Validation of the Family Accommodation Scale – Anxiety (parent- and child-report) and Coercive Disruptive Behavior Scale for Pediatric OCD in Dutch pediatric OCD patients. *Journal of Obsessive-Compulsive and Related Disorders*, 45, 100954. <https://doi.org/10.1016/j.jocrd.2025.100954>
- Viladrich, P. J. (2005). *El valor de los amores familiares*. Rialp.
- Viladrich, P. J. (2018). *Los amores y vínculos íntimos. Tomo I: Estructuras y dinámicas básicas*. Universidad de Piura.
- Viladrich, P. J. (2021). *Los amores y vínculos íntimos. Tomo II: Las personas masculina y femenina: los mil y un desafíos de su coexistir*. Universidad de Piura.
- Zhang, X., Zhou, M., Jin, X., Zhang, Y., Wei, W., Bai, Y., & Ma, F. (2024). Developing and validating of the family coping scale for patients with chronic heart failure. *Psychology Research and Behavior Management*, 17, 3181-3195. <https://doi.org/q4vz>

Transparencia

Financiamiento

Fundación Universidad de Antioquia (FUA) N°2022-7267. Convocatoria Programática 2021-2022: Ciencias Sociales, Humanidades y Artes de la Universidad de Antioquia n.º 2022-53518 y Convocatoria Programática 2016.

Agradecimientos

Se agradece a la Universidad de Piura por el otorgamiento del Fondo Semilla 2022 al proyecto «Diseño de un Programa de Intervención para fortalecer los vínculos familiares en hogares de la ciudad de Piura», cuyo financiamiento permitió la realización de la presente investigación.

Conflictos de interés

Los investigadores no reportan ningún tipo de conflicto de interés.

Datos abiertos de la investigación

Disponibles en <https://osf.io>

Materiales abiertos de la investigación

Los cuestionarios finales pueden solicitarse mediante correo electrónico a cualquiera de los autores del artículo.

Pares revisores del artículo (comité científico)

María Pérez, Universidad de Manizales. Doctora en Ciencias Sociales de la Universidad de Manizales.

Pedro Pérez, Universidad de Manizales. Doctor en Ciencias Sociales de la Universidad de Manizales.

Revisión académica (revisión de escritorio)

Héctor Fabio Ospina, Universidad de Manizales, Cinde. Doctor en Educación de la Nova University-Cinde.

Simón Montoya-Rodas, Corporación Akará. Doctor en Ciencias Sociales, Niñez y Juventud de la Universidad de Manizales y el Cinde.

Revisión editorial

David Arturo Acosta-Silva, Universidad de Manizales, Corporación Universitaria Unitec. Doctor en Ciencias Sociales, Niñez y Juventud de la Universidad de Manizales y el Cinde.

Licencia

Este es un artículo de acceso abierto distribuido en concordancia con los términos de la licencia Creative Commons 4.0 Atribución/Reconocimiento-NoComercial-CompartirIgual 4.0 Internacional, la cual permite compartir (copiar y redistribuir el material en cualquier medio o formato) o adaptar (remezclar, transformar y construir a partir del material), si y solo si, se da crédito de manera adecuada, se brinda un enlace a la licencia y se indica si se han realizado cambios. Puede hacerlo en cualquier forma razonable, pero no de forma tal que sugiera que usted o su uso tienen el apoyo del licenciante. No se permiten los usos comerciales del material. Si se remezcla, transforma o crea a partir del material, se debe distribuir la contribución bajo la misma licencia del original. Véase: <https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/deed.es>
